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Българското възраждане, макар и с векове закъснение, е наследник както на Ренесанса, така и на европейското Ново време. „Епохата на Българското възраждане в своята същност се приема като период на усвояване на модерността в нейните различни измерения – исторически, философски и естетически“[[1]](#footnote-1). Спецификата на историческите условия, при които протича този процес, определят продължителното съжителство на елементи от отмиращата и зараждаща се епоха, като се съчетават щрихи от средновековната култура, традиционната фолклорна практика и модерните европейски култури.

Историческата съдба на българския народ в периода на преход към ценностите и стереотипите на Модерната епоха е обект на задълбочени научни интерпретации повече от век и половина, в резултат на което е формиран богат корпус от публикации, посветени на приобщаването на българите към модерните европейски ценности[[2]](#footnote-2). Но понятието *модерност* се оказва твърде проблематично и допускащо повече интерпретации от присъщите на обикновените лексеми. То е от тези, които по семантика са често противоположни и чиито тълкувания влизат в сложни, дори конфликтни отношения при своето изясняване. Нерядко единствено избраната гледна точка дава предимство на някоя от тях. Многообразието на потенциалните гледни точки определя възможността за съществуването на различни представи и оценки за понятието *модерност.*

***Модерност – „проблематичното“ дефиниране***

Настоящата беседа не се стреми към всеобхватност на проблемите. Въпреки това е ясно, че разглеждането на въпросите за възрожденските модернизационни процеси е сложна задача и изисква своите задълбочени усилия. Ето защо обектът на внимание ще бъде насочен предимно върху няколко акцентни полета за възрожденските представа за модерност и по-специално с какво са допринесли за *възрожденската модерност* възрожденските просветители Иван Богоров и Райно Попович.

***Лица на възрожденската модерност***

Важен момент от заявленията на модерната менталност са в *„обръщането към цивилизациите на древните и източните народи като извор на мъдрост при формирането на модерния морален кодекс“[[3]](#footnote-3)*. Този емблематичен призив за обръщането към Античността се наблюдава и сред българите, макар и със значителни разлики в интензитета, честотата и дълбочината на това случване[[4]](#footnote-4). Тази гледна точка към проблема предполага да се определят като ***модерни*** и онези структури, явления и средища, които не са съществували по-рано, но имат отношение към това, което определяме като модерно и приобщаващо българина към модерния европеец – това е новобългарското училище, което се явява основна модерна потреба на българското общество през Възраждането. Едно от доказателствата за подобно твърдение намираме в книжовната практика на Райно Попович.

**Райно Попович** /1783 – 1858 г./ е една от онези енигматични и насочени към новото и модерното личности, които са носители на особена индивидуална, интелектуална и най-общо казано самобитна енергия. За съжаление живота му не е твърде богато документиран. Той е роден през 1783 г., като точната дата на рождението му остава неизвестна. Със сигурност е роден в Жеравна, възрожденското градче дало едни от най-изявените представители на възраждането, сред които Сава Филаретов и Димитраки Теодоров. Роден е със светско име Райно Събев Стоянов. Бъдещият учител израства в строго патриархална и религиозна среда, която влияе върху изграждането му като личност и определя линията на бъдещите му интереси. Първоначално учи в килийното училище на родното си село, а след това в Сливен. След няколко години учителстване в Сливен и Котел, постъпва в прочутата гръцка школа на о-в Хиос, където освен овладяването на четмото и писмото активно се интересува и от това, което се случва в родината му. Гръцкото образование несъмнено е налагало своите ценности и своите приоритети при формирането на бъдещите си възпитаници.

След завършването на това образование Райно Попович се отдава изцяло на мисията да просвещава българската младеж. Този му стремеж намира израз и в собственото му усъвършенстване и напредък в науките. Показателно в това отношение е, че, за да усъвършенства своите знания, които да предаде, Райно Попович отива да учи в Букурещ при известния по това време гръцки педагог Н. Дука. В румънската столица усвоява старателно взаимоучителните таблици, като усъвършенства и знанията си по старогръцки и новогръцки език. Това свидетелства за разностранните интереси и амбицията на младия учител да обогатява непрекъснато познанията си в различни сфери. Контактите, които осъществява с хора от различни прослойки, също допринасят за запознаването му с разнообразните просветителски тенденции в румънското общество тогава. Той живо се интересува от румънската образователна политика и култура и дори се включва в различни културни инициативи. По този начин окончателно се оформят неговите педагогически идеи, на които не изменя през целия си съзнателен живот.

След завръщането си сред българите, той отново се посвещава на учителското поприще. През 1819 г. с материалната помощ на Стефан Богориди открива в Котел второто елино-българско училище, след това, което е създал Емануил Васкидович в Свищов. В периода 1826-1828 г. Попович учителства в родното си село Жеравна, след което за около четвърт век даскалува в Карлово – от 1828 до 1852 г. През последните години от живота си възрожденският просветител е учител в Пловдив - от 1853 до 1855 г., където остава до смъртта си (8 декември 1858 г.).

Така изглежда в общ план кратката позната биография[[5]](#footnote-5) в дати на Райно Попович. Животоописанието на този виден български учител обаче далеч не би трябвало да бъде толкова опростено и схематизирано в точни цифри. Безспорно най-яркото свидетелство за неизменната му мисия в служба на българското просветно дело и приобщаването на българите към *модерните европейски ценности* са неговите учителски и книжовни занимания. В тях могат да се открият интересни размисли за духовната еманципация и трансформиращата се ментална нагласа на българите, приобщаващи се към модерните европейски ценности.

Следвайки духа на времето, Райно Попович отрано се ориентира към хуманитарните науки. Приоритетната роля на хуманитарните науки през епохата на Българското възраждане е обусловена от идеологическите предпоставки – тези науки очертават мястото на етноса в световната културна история и цивилизация[[6]](#footnote-6).Пример за това са думите на Гаврил Кръстевич за учителя му Райно: „Помня и до днес, преподаването му беше сякога много искусно, сладостно и ясно, и с всичките исторически, филологически и други потребни разяснения придружено.“[[7]](#footnote-7)

В този аспект най-голям интерес представлява възрожденският учебник *„Христоиѳіа или Благонравїе присовокՃпена съ Історїитѣ на които са помѧнՃватъ въ неѧ за польза и оупотребленїе на Болгарското юношество, и секимՃ, който люби да са пользова“,*  която Райно Попович, издава в Цариград в 1837 в печатницата на Тадей Дивитчия̀н.

Целта, която Райно Попович си постаня с превода на „Христоития“ е ясно посочена от преводача: „на читателите с много премъдри поучения, като да могат от нея да се пообреждат, и да си украсяват жителството, и между хората да имат похвално и добронравно съществуване“*[[8]](#footnote-8)*.

Обзорът на предговора на „Христоитията”, направен от нейния преводач, показва, че чрез античните автори, които той поименно е споменал, заедно с цитати от техни произведения, се засягат едни от основните теми, „вълнували всеки, тръгнал по пътя на опознаването на света и на самопознанието, важна цел за човека на Просвещението“[[9]](#footnote-9). В духа на просвещенските разбирания на българския учител са и думите, отнасящи се до усвояването на учението: „Нашата грешка е голямата студенина към учението, и великото пренебрежение към четенето, което поражда  невежеството, глупостта и голямото затъмнение на всичките добродетели.“*[[10]](#footnote-10)*

С други думи, изводите му по въпроса са лични, защото те са споделени с автора на учебника оригинал, и от друга страна, съвпадат с идеята за модерния човек на времето.

*Христоитията* на Р. Попович завършва с една кратка просопография на социалната група на исторически важните личности, чиито имена се споменават в книгата. Тук се дават биографични данни за Аристотел, Диоген, Изократ, Омир, Платон, Питагор, Зенон, Сократ, както и най-популярните техни сентенции или свързани с имената им анекдоти, касаещи темите за учението, знанието, етиката, приятелството и пр., с които те са останали в историята[[11]](#footnote-11). Тази справка също е в унисон с европейските идеи на Просвещението, където стремежът към енциклопедизъм е изразен в издадената от френския ориенталист Антоан Галан „Максими на древните философи”[[12]](#footnote-12) (1694). Така будният просвещенец, установил се в Карлово, не пропуска възможността да поднесе на своите ученици и читатели в достъпен вид знания за най-блестящите имена на елинската Античност, което представлява на практика първият подобен опит в българската книжнина[[13]](#footnote-13).

Ограничението тук ще ни попречи да коментираме по-подробно и останалите особености на „Христоития“, но в случая е важно да се подчертае, че боравенето с Античността е ярък пример за несъмнения принос към популяризирането на Гръко-римската античност в българския XIX век, както и за ползата, която подобно познание може да донесе на поелите по пътя на модерността. Именно преподаватели от ранга на Райно Попович показват, че българската култура е тръгнала в посоката на приобщаване към модерния европейски свят и ценности, минаващи през познаването на класическата древност. У него присъства много отчетливо просвещенското разбиране за това, че човек сам кове съдбата си и основа на това са просветните светски знания.

Заслугите на карловския учител не се изчерпват само с превода на ”Христоития или Благонравие”. Интересът към Античността се допълва от интерес към други творби със световно значение и широко разпространение. Такъв е обширният фрагмент от басни на Езоп, които Райно Попович превежда през 1854 г. Това събитие също може да се разглежда като проява на тенденцията за приобщаване към голямата културна общност на европейските народи, възприели подобни произведения и дава основание да се приеме, че между универсалния европейски просвещенски проект и българските процеси е възможна приемственост и съвместимост. Развитието на баснения жанр сполучливо илюстрира възгледа за ролята на преводите при възникването на оригиналните творби, при формирането на жанровите им особености. Присъствието на превода в историята на българската книжнина е основополагащо за определяне жанровия генезис и развоя на отделните жанрови формации в старобългарската и новата българска литература. Неговото име се свързва и с ”Младаго Робинсона - случаи” от 1857 г. – първият превод на Дефо у нас, чието осъществяване е дело на карловския учител Райно Попович.

Свидетелство за мащабите на личността на учителя Попович и размаха на дейността му е и богатата му палитра от ученици: Г. С. Раковски, Г. Кръстевич от Котел, Ив. и Г. Шопови, Г. Золотович, Ст. Увалиев, Д. Несторов, Н. Иванов от Калофер, К. Хамаджиев от Сопот, Д. Тодоров от Тулча, С. Филаретов от Жеравна, братя Евстати, Христо и Стефан Гешови от Пловдив, Ботьо Петков, Ив. Богоров, Хр. Попвасилев, Бр. Хаджигенов, Д. Попов, М. Тантилов, Ат. Маджаров, Евл. и Хр. Георгиеви, Ив. и Дим. Гешови, братя Пулеви от Карлово и др.

Към цялостната дейност на Попович следва да се отбележи и останалия в ръкопис труд „Описание на Карлово“ от 1842 г. По този начин Райно Събев Стоянов се превръща в просветен деец за целокупния български народ и особено в южните територии на тогавашна Румелия. Неслучайно В. Тантилов посочва :*„Райно Попович е цяла една епоха в умствения подем на града. Той тласка просвещението на карловци цял век напред.”[[14]](#footnote-14).*

Именно по тази линия историческата наука е в дълг към този незаслужено игнориран учител, чието богато наследство предполага основа, благодарение на която, той да се впише трайно в историческата памет на българина и в този аспект да бъде една от емблематичните фигури, представящи българското лице на модернизиращата се европейска култура. И всичко това с ясното разбиране, че училището и само училището е онова надеждно средство, което ще свърже в единно цяло българското етническо съзнание.

***Модерната възрожденска периодика***

Другият значим като легитимация на модерността процес през епохата на Българското възраждане се дефинира в полето на периодиката. По страниците на печата се разгарят въпросите относно това полезно ли е модерното, добро ли е модерното. В периодиката най-ярко се заявява и нагледно показва този синхрон между българската култура и тази на европейска модерност и тъй като периодиката е подчинена на прагматичните измерения на живота, именно тя предлага особено интересни проявявания на усвояването на модерността в даден културен, подчертано присъстващ на страниците на изданията контекст. Вестникът се превръща в институция, която предполага възможност на мисленето да оперира с абстракции за напредъка на всекидневието. „Присъствието на самото периодично издание в културата на възрожденското общество формира навици, задоволява интереси, преподава „уроци“ по общо познание за света, което вече го поставя в градежа на *възрожденските представи за модерността“[[15]](#footnote-15)*. Рефлексиите на тези явления предполагат иновативните модели, изкристализирали и в дейността на карловския ученик и „новатор“ Иван Богоров.

***Иван Богоров – личност и време***

**Иван Богоров[[16]](#footnote-16)** /1818-1892г./ е личност, чиито духовни измерения далеч надхвърлят рамките на времето и пространството, в което живее и твори. В неговата личност са въплътени като че ли всички черти на „възрожденската модерност“. Той е един от най-изявените представители на българския интелектуален елит през епохата па Българското възраждане: професионалист журналист, лекар, патриот и гражданин с блестяща икономическа и напредничава мисъл, които постепенно му придават облика на *модернизиращия се гражданин*.

Многостранен и почти необхватен е цялостният живот на д-р Иван Богоров, живеещ в постоянно движение. Българската история му отрежда мястото на основоположник в множество обществени сфери, реализирали се в мисленето, говоренето, писането на възрожденския българин. Като заимства опита, натрупан от Западна Европа, българският вестникар предизвиква истинско Възраждане за един сравнително кратък период, период на културно-просветна, икономическа и езикова обнова.

Още през 1841 г. Богоров започва книжовните си занимания с отпечатването на ликовете на българските владетели Иван Асен и Иван Шишман от „Стематографията“ на Христофор Жефарович. Година по-късно подготвя и издава първият фолклорен сборник „Български народни песни и пословици“.

От 1846 г. Иван Богоров се отдава на вестникарството, без да се „варди да не падне тавана“ върху му[[17]](#footnote-17) и воден от разбирането, че: „Всичките народи около нас си издигнаха главите и виждат по светът що става и какво трябва да правят… Не требва ли да продумами поне една дума в царствата на народите?… И ний българете трябва да започнем да са усещами като народ, който има същите правди с другите европски народи!”*[[18]](#footnote-18)*. През 1848 година д-р Богоров създава най-дълго вписвания вестник през Възраждането – „Цариградски вестник“. С тях Богоров записва името си не само като родоначалник на чистата българска журналистика, но и оформя идейно жанра на публицистиката, чиято основна задача е представянето на „*новината като ежедневна актуална информация“[[19]](#footnote-19)*. Както вече бе подчертано, присъствието на самото периодично издание в културата на възрожденското общество формира навици, задоволява интереси, преподава „уроци“ по общо познание на света, което вече го поставя в градежа на възрожденските представи за модерността[[20]](#footnote-20), защото вестникът е продукт именно на модерната култура. Поради функционалната си предпоставеност – да сплотява и да цивилизова, вестникът постепенно оформя облика на модернизиращото се възрожденско общество. Последица от материалната стабилност и самочувствие на българина е нарасналата роля на периодиката в ежедневното обуване. Поради това тя се превръща в едно от средствата за известяване на новите културни идеи и *форми на градския живот* – една от **същностните характеристики на модерността**. Именно затова една от основните дефиниции за новината гласи, че тя е *разликата между вчерашния свят и днешния[[21]](#footnote-21),* чрез нея общността не само се осведомява, тя се и формира, което поставя вестника в контекста на спецификите на модерното време.

Друга област, в която може ясно да се долови въздействието на просвещенската идеология, е *езиковият проблем*. Проблемът какъв да бъде общонационалният литературен език по значение надхвърля границите на обикновено филологическо упражнение. В унисон с тези разбирания, през 1844г. Иван Богоров издава най-значилият си езиковедски труд, известната „Първичка българска граматика“. Пуристичните идей на Богоров намират и ясен израз в брошурите „Упътване за българский език“ (1870) в три броя, както и списваните от него списания „Чистобългарска наковалня и сладкодумство“ (1878 – 1879) и „Бранилник“ (1880). Трябва да отбележим, че Богоров остава ярък представител за защита на българския език от чуждите влияния до края на живота си. Въвеждането на говоримия език в книжнината е изключително важна стъпка по пътя на модернизацията, тъй като то гарантира достъпа на по-широки обществени слоеве до грамотността и просветата. Заслужава да се подчертае също, че Богоров „изковава“ нов понятиен апарат и прави опит за въвеждане на думи като *пратеник, бележка, чакалня, дейност, обноски* идесетки още други. Така Богоров изпълнява Паисиевия завет: "*Знай свой род и язык."*

 В тази връзка трябва да посочим също, че просвещенският опит на Богоров намира израз и в последователния интерес през епохата към превода на „Робинзон Крузо“. Но и в този пореден просвещенски опит Иван Андреев не изневерява на своята реформаторска мисия. Затова неговият превод се откроява с типични акценти и мисловни нагласи, адресирани към модерния оцеляващ човек. Рефлексия към тези му занимания са и издадените речници: френско-български и българо-френски.

Съзнанието за модерността Богоров прилага и в текстове, свързани с дидактичното възпитание. „Той задава вътрешно осмисления статут на модерното назоваване на държавността“[[22]](#footnote-22). Постига го чрез националната територия. Известно е, че възрожденските представи за родното някак естествено „съвместяват фундаменталната двойственост на модела за модерна нация“[[23]](#footnote-23). Това е модел на сложно единство между модерната зададеност на географията и въобще на описанието като приоритет за опознаване на светове и вътрешната мотивираност и принадлежност към съхранеността на родното като традиции и консервативен ресурс. Ето защо издава „Кратка географiа“ с ясната цел: „че *всякому е прилично да познава своите места*, *на които живее, по-харно от другы, затова и в тая книга ся попродлъжи колко ся може за Турската царщина, описанiето на която може с время да ся умножи повече...*"[[24]](#footnote-24)

Богоров добре е разбирал ползата от *познанието за родната земя*, та е „тъкмял да умножи“ с време описанието на турската царщина, понеже в нея главно живеят българите[[25]](#footnote-25).

 Плод на тези идеи е и първият издаден художествен пътепис у нас - „Няколко дена разходка по българските места“ (1868). Както посочва в пътеписа си *“главната помисъл на това пътуване биде да спомогнем что-годе за развитието на ръкоделното чувство между българский народ, чтото да може той по-лесно да познае пътя на своето обогатяване, от което зависи неговото благополучие и благоденствие. За то и нашите забележвания в тази книжка ся отнасят повише към индустрията.“[[26]](#footnote-26)*

Въпреки уговорката за чисто прагматични цели на написаните материали, „разходката“ на Богоров „по българските места“ се „отличава с тънка наблюдтелност и умение да се опишат местните обичаи, навици, облекло и бит“[[27]](#footnote-27). Като заключение към всеки свой пътепис Богоров изказва мнение за едно бъдещо по-добро икономическо и търговско развитие. Такъв е примерът и от обиколката на Богоров из Пловдив, където пише: „*Следователно време е настанало да ся затичаме да произведем други извори за печалба, т.е. да устроим фабрика за тъкателни вещества, и най-паче за памука, за който Пловдив по своето средовито местоположение подава най толкоз много средства и леснини; и с тоз начин не само щем помамим пак вънкашните купци да дохождат при нас, но и ния щем набара безкрайно имане, извора на всяко благополучие…и всякой ученичак българин, който намира печалба и поминувание у своето любезно отечество, няма да ходи да се губи по чужди места, за да търси прехрана, да ся отдалечава от роднини и приятеле, да ся избългарява и да тегли толкоз трудове, често и костите му остават там.“[[28]](#footnote-28)*

Именно тези особености на Богоровата книжнина дават основание на някои изследователи да определят, че „модернизиращият патос на Богоровата книжнина се откроява най-вече в икономическите му проекти за просперираща нация“[[29]](#footnote-29). Журналистическите му прояви и книжовни занимания недвусмислено свидетелстват за това.

При престоят си в Пловдив[[30]](#footnote-30), през 60-те години на XIX век Богоров съгледал, че народът "има потреба повеке от майстория (индустрия)" отколкото от лекарство. Когато Иван Богоров решава да се занимава с „майстория“, т.е. с икономическото преуспяване на българите, Европа вече познава небивал индустриален напредък[[31]](#footnote-31), от който Богоров е имал възможността да се докосне в Париж[[32]](#footnote-32), Лайпциг[[33]](#footnote-33), Цариград. Журналистът долавя, че индустриализирането на българските земи и специализирането на знанията са най-сигурният начин за приобщаване на българите към буржоазните ценности на модерна Европа и издава първото икономическо списание „Журнал за наука, занаят и търговия“ през 1862 г., успоредно с дейността си на лекар в Пловдив.

Още в началото е заявен смисълът на *„Журнала*“: „*Науката има за предмет развитието й и разпръскването на богатството в обществото и майсторский живот на един народ...Познанието на естествените закони съставлява науката, употреблението на тях закони съставлява майсторските леснини…“[[34]](#footnote-34)*

 Първом, според Богоров, трябва да се научим да печелим пари, което става с работа, с индустрия и търговия. Примерът на Европа вече ни е доказал, че “земледелието, индустрията и търговията съставляват главните извори за богатството на народити”[[35]](#footnote-35). С други думи, изводите му по въпроса са лични и от друга страна, съвпадат с идеите на Просвещението.

*Богатството е всичко, что може да ни служи за нечто си, всичко, что може да ни бъде полезно.[…] Това ще види всякой от писанията на тънко в тая книга за начина и леснините на майсторията, и като ся употребяват тия забележвания по желанието и за жуждите на българската майстория, щат и заздравят развитието и благоденствието.“[[36]](#footnote-36)*

За да „цъфти търговията”, трябва да се индустриализираме, да заменим занаятите си „с тия, които цивилизацията е турила на чест”[[37]](#footnote-37). Без това “натрупване на буржоазно съзнание”[[38]](#footnote-38) не би бил възможен възходът на българите по пътя към европеизация.

Не е нужно да се спираме детайлно върху статиите, излезли в броевете на списанието, за да добием представа за неговите мащаби и намерения. В случая ще се позовем на няколко „емблематични“ пасажа, отвеждащи ни към *представата за модерния човек на Българското възраждане:*

*“От изучението на майсторските леснини става явно, че стойността, добивката може ся произведе в предметите: 1. с естествените сили; 2. с остоумните сили на человека и с работа; сетне, най-чясто, със съединение на два елемента. За то богатството и образованието почиват днес върху натрупванието на инструментите на работа сир: на машините, произлазвание от помощта на разума и от различните науки.[…].“[[39]](#footnote-39)*

На базата на горепосоченото може да се приеме, че още в средата на XIX в. в *„Журнала”* се утвърждават два типа полагане на модерността, чрез научния напредък и чрез високата надвъзрожденска икономическа реалност, която може да съществува само като част от европейската модерност. „Богоров мисли и за успешната приложимост на „модернизационните” процедури, възможни чрез съхраняване на “общността на ХІХ век”[[40]](#footnote-40).

Вникването в неговите текстове разкрива любовта, с която той говори за българските модернизационни процеси, каква тъга го овладява, когато си спомни за хубавите думи на родната реч и каква вяра окриля духа му, когато пред съзерцателния му поглед се мерне чистият, непокварен от чуждици език. В модернизацията Богоров има беззаветна вяра, за нейните правдини той се бори с всички сили на своето вестникарско и художествено слово.

„Очевидно е, че модерната индустрия, фабричните предприятия, натрупването на капитал чрез акционерни фабрични предприятия в началото на 60-те години на XIX век са важни ниши за проникването на модерното. Макар и твърде хипотетични, тези възгледи се мислят като осъществими“[[41]](#footnote-41). Това се оказва важна предпоставка за дефиниране особеностите на текстовете и визуалното композиране на Журнала и предназначението му за назоваване на „модерността“ на Балканите „и е възможно именно това да са начините за „изобретяване“ на модерните светове през българския XIX век“[[42]](#footnote-42).

***Заключения:***

Посочените примери дават основание да говорим за очертали се вече нови тенденции в духовния живот на българите, които поради подчертаните специфики в развитието на българското общество – забавянето на укрепването на буржоазията и постепенното приобщаване към модерното светско образование – започват да си пробиват път. Многообразието на потенциалните гледни точки към темата определя възможността за съществуването на различни представи и оценки на историческата парадигма, може да се добави само, че именно в тази промяна в отношението към принадлежащите към образованието, икономиката и новината феномени се изразява и един от най-съществените елементи в процеса на модернизация, недвусмислено утвърждавани от Райно Попович и Иван Богоров.

Така техните образи пътуват във времето като едни от първите „модернизатори“ в новата българска история. В това отношение те ни дават и рядък пример – със своя идеализъм и със своята упоритост. Влиянието им върху поколението, на което принадлежат, е едно от най-силните и плодоносните, каквито знае епохата на Българското възраждане.
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